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ר

#### 

**פרוטוקול**

בית המשפט מסביר לנאשם את מהותם של צו מבחן ועבודות שירות לתועלת הציבור ואת המטלות המוטלות עליו.

**הנאשם**: הבנתי ואני מתחייב לקיים את צווי בית המשפט, הן באשר למתן צו מבחן, והן באשר להטלת עבודות שירות לתועלת הציבור.

51293715129371

#### גזר - דין

**א. העובדות**:

1. הנאשם, יליד שנת 1984, הורשע, על פי הודעתו בביצוע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, בניגוד [לסעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ו- [335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977; איומים במספר מקרים, בניגוד [לסעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; החזקת סכין שלא כדין בניגוד [לסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק העונשין הנ"ל וכן שיבוש מהלכי משפט בניגוד [לסעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין הנ"ל.נ

2. העבירות בוצעו על רקע חשדות שחשד הנאשם במתלונן, כי זה מנהל קשר רומנטי עם חברתו של הנאשם. על כן, איים הנאשם על המתלונן, והזהירו, לבל יצור קשר עם החברה, כאשר במספר מקרים, שאירעו בסוף חודש יוני ותחילת חודש יולי 2003, פנה הנאשם למתלונן ואיים עליו כי במידה ויצור קשר עם חברתו "אני אגמור עליך". במקרה אחר קרא הנאשם למתלונן, ומשזה הופיע, שלף הנאשם סכין והחל לרוץ לעברו, ומשזה ברח, התקשר אליו הנאשם ואמר לו "אני אתפוס אותך, אני אשפד אותך". במקרה אחר התקשר הנאשם למתלונן ואמר לו "אנשים כמוך אני גומר". במקרה נוסף, שאירע ביום 25.6.03, הכה הנאשם באגרופו על מכוניתו של המתלונן, בבקשו ממנו לפתוח את שמשת החלון, תוך שהוא צועק עליו.ב

3. ביום 6.7.04 בשעה 16:30, או בסמוך לכך, הצטייד הנאשם בסכין ונכנס לחנות בשוק בטבריה, בה שהה אותה עת המתלונן, ודקרו באמצעות הסכין, בגרמו לו חבלה חמורה. המתלונן הובהל לבית החולים פוריה – שם אושפז למשך לילה אחד ושוחרר למחרת היום.ו

4. לאחר אירוע הדקירה עזב הנאשם את הזירה לביתו, שם שטף את הסכין, המגואל בדם המתלונן, והשליכה בגינת אחד הבית השכנים.נ

5. כאמור, הנאשם הורשע על פי הודאתו, בביצוע העבירות המפורטות לעיל, בטרם נשמעו ראיות בתיק זה, כאשר, לנוכח גילו, נתבקש שירות המבחן להמציא תסקיר מבחן בעניינו.ב

6. שירות המבחן עקב אחר הנאשם וליווהו משך כשנה תמימה. במהלך תקופה זו, בה שהה הנאשם בתנאי חלופת מעצר – אשר הוקלו מעת לעת, בהתאם לדיווחי שירות המבחן, שיתף הנאשם פעולה באופן מלא עם אנשי שירות המבחן, גילה פתיחות ומודעות לקשייו, תוך הפגנת רצון לקבלת עזרה מקצועית. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ואף נטל חלק בהליך גישור של "צדק מאחה", אשר נערך בינו לבין המתלונן, ואשר הניב תוצאות.ו

עם הקלת תנאי השחרור, השתלב הנאשם אף במסגרת עבודה והחל לפרנס עצמו.נ

###### **ב. תסקיר שירות המבחן**

7. שירות המבחן המציא לעיונו של בית המשפט מספר תסקירים, אשר ניתנו בהתאם להתקדמות הליכי הטיפול בנאשם. בהתאם להם, נדחו הדיונים מעת לעת, בהסכמת ב"כ התביעה, וזאת במגמה לעקוב אחר התקדמות הליכי שיקומו והליך הגישור, בו נטל חלק.ב

מתסקירי שירות המבחן עולה כי הוריו של הנאשם התגרשו בעודו רך בשנים. כתוצאה מכך נגרמו לנאשם חסכים בהתפתחותו עקב העדר דמויות הורים משמעותיות ויציבות – אשר השפיעו על התפתחותו הרגשית ודפוסי התנהגותו, תוך גילוי נטיות מנוגדות, מחד נטיה להתנהגות כוחנית ומתפרצת במצבי לחץ, ומאידך רצון לנטילת אחריות ופיתוח עצמאות כלכלית.ו

ההתרשמות היתה כי ההליך המשפטי הווה עבורו גורם חינוכי משמעותי, אשר עודד תהליך של ביקורת עצמית והפקת לקחים.נ

8. בהתאם לתסקירים, מודה הנאשם בבביצוע העבירות, ונטל על עצמו אחריות מלאה עליהן, תוך גילוי מודעות ביחס לחומרתן ותוך הבעת חרטה על התנהגותו.ב

נראה, כי הרקע לביצוע העבירות הינו החסכים הרגשיים מהם סבל הנאשם, בעטים פיתח יחסי תלות בבת זוגו – אשר סיפקה עבורו מענה הולם לצרכי שייכות ויציבות. נראה כי עקב חשדו במתלונן, חש איום מפני אובדן יחסיו עם חברתו.ו

9. בהתאם להמלצות שירות המבחן, הוקלו תנאי חלופת המעצר בהם היה הנאשם נתון, על מנת לאפשר לו להשתלב בהליכים טיפוליים וכן במסגרת תעסוקתית, תוך הבעת עמדה כי התנאים בהם היה נתון גרמו לו להיות בשל יותר להתמודדות עם נטילת אחריות רבה יותר.נ

הנאשם השתלב בקבוצה מובנית, במסגרת שירות המבחן, לעבריינים שביצעו עבירות בחוק, תוך שהוא משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ואף הביע נכונות כנה לשנות את ארחות חיוו ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

קצין המבחן למבוגרים התרשם, כי הנאשם מודע כיום לקשייו והינו בעל נכונות לבחון דרכים לתפקוד תקין, וכי אכן טמון בו פוטנציאל לתפקוד תקין, שכן טרם גיבש זהות עבריינית.ב

10. הנאשם אף נטל, כאמור, חלק בהליך "צדק מאחה", אשר הביא אף לחתימת הסכם איחוי פיצוי בינו לבין המתלונן, במסגרתו הביע הנאשם את צערו וחרטתו על מעשיו, תוך שהנפגע קיבל את ההתנצלות, וביקש כי הנאשם ימשיך ליטול חלק בהליכי השיקום בפיקוח קצין המבחן.ו

11. לנוכח כל האמור חיווה שירות המבחן דעתו, כי בנאשם פוטנציאל לתפקוד תקין. על כן המליץ קצין המבחן לבית המשפט לשקול את האפשרות, להמנע מהטלת עונש מאסר בפועל, העלול להביא לרגרסיה בתפקודו, תוך העמדת הנאשם בפיקוח קצין מבחן למשך שנה וחצי, והטלת עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות – עונש אשר יהווה גורם בעל ערך שיקומי עבור הנאשם.נ

**ג. שיקולי הענישה**

12. במקרה מיוחד זה של הנאשם, חברו יחדיו ב"כ התביעה וב"כ הנאשם לדעה כי אין מקומו של הנאשם, בנסיבותיו המיוחדות, מאחורי סורג ובריח.ב

למעשה שני הצדדים מסכימים לאמץ את המלצותיו של קצין המבחן למבוגרים, ומבקשים מבית המשפט כי יאמצן.ו

עם זאת, סבור ב"כ התביעה, עו"ד עאסי, כי מן הראוי להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, שירוצה בעבודות שירות, ובכך יוגשמו הן מטרות הענישה, והן המלצותיו של קצין המבחן למבוגרים, באשר לאי הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.נ

13. מאידך, סבור הסניגור המלומד כי הנאשם הפנים את חומרתם של מעשיו, וכי התקופה בה שהה במעצר (למעלה מחודש ימים), וכן התקופה הממושכת בה שהה בתנאי חלופת מעצר, די היה בהם כדי להוות גורם מרתיע שהיה בו כדי ללמדו לקח. עקב כך, עבר הנאשם תהליך של ביקורת עצמית והפקת לקחים. לטעמו, אף התקופה הממושכת, בה עתיד הנאשם להיות נתון לפיקוחו של קצין המבחן, יש בה גורם משמעי בשיקומו של הנאשם, תוך שהוא יודע, כי במידה ולא ינהג כראוי בתקופה זו, עלול הוא להיות מובא פעם נוספת בפני בית המשפט על מנת שיגזור עונשו.ב

מאידך, גזירת עונש נוסף עלולה לחבל בהליכי שיקומו של הנאשם ויסיגהו אחור – שכן הנאשם לא יוכל להמשיך בעבודתו, עבודה אותה מצא לאחר חיפושים מרובים.ו

14. סבורני, כי לנוכח המלצת של כל הגורמים, ובמיוחד דבריו של ב"כ המאשימה, וכן תוכן שיחתו עם המתלונן, אשר, לדבריו, הודיע אף הוא כי אכן סלח לנאשם, והינו מבקש לקבל את המלצות שירות המבחן, כולם תמימי דעים כי אין להטיל על הנאשם עונש מאסר, אשר ירוצה בין כתלי בית האסורים.נ

עם זאת, יש לזכור כי שירות המבחן, אמון על בחינת הפן השיקומי. מאידך על בית המשפט לשקול את שיקול הענישה במובן הרחב, כולל האינטרסים של הציבור, שיקולי ההרתעה ומניעת עבירות בעתיד.

במקרה זה שלפנינו, סבורני כי הוקלה מלאכתו של בית המשפט. שכן, אף גורמי התביעה, האמונים על הצגת האינטרס הציבורי, לא דרשו, לנוכח המלצותיו הברורות של קצין המבחן, את השמתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח.ב

שאלה אשר נותרה תלויה ועומדת הינה, האם מן הראוי לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה מששה חודשי מאסר, כך שניתן יהא לרצותם בעבודות שירות.ו

15. בשקלי את כל אלה, מצאתי לנכון אף ליתן נופך נוסף של משקל לעמדתו של המתלונן, כפי שהובאה בפני קצין המבחן למבוגרים, בהסכם הגישור, ובפני בא כח התביעה, עו"ד עאסי. סבורני כי לנוכח עמדה זו, לא נמצא באי נתינתו של הנאשם במאסר, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה, משום העברת מסר שלילי, לציבור לפיו עבריין, אשר ביצע עבירות מסוג העבירות אותן ביצע הנאשם, יצא פטור בלא כלום.נ

נראה, כי יש אף ליתן משקל יתר לעובדה, כי הנאשם שיתף פעולה בתהליך האבחון והשיקום באופן מלא, ותעדנה על כך המלצותיו של שירות המבחן בחוות הדעת שניתנו מטעמו.ב

עם זאת, יש לזכור כי העבירות, אותן ביצע הנאשם, ככל העבירות הנוגעות לאלימות ושימוש בכלי נשק קר, שנעברו על מנת לפתור סכסוכים ומחלוקות, הינן עבירות חמורות, אשר בתי המשפט מחוייבים להוקיען ולהביע את סלידתם מהן על דרך של הטלת עונשים חמורים.ו

אין ספק, כי בנסיבות רגילות, מן הראוי היה להטיל על הנאשם עונש מאסר הולם, שיהא בו כדי להלום עקרונות אלה.נ

עם זאת, כפי שפרטתי לעיל, בעניינו של הנאשם, פועלים שיקולים כבדי משקל, המקובלים אף על התביעה, כי אין למצות עם הנאשם את מלוא חומר הדין.ב

16. סבורני כי אכן מקרה זה שלפני, הינו אחד המקרים הנדירים, בהם, חרף חומרת העבירות, יטה בית המשפט לצד הקולא. סבורני כי התקופה מאז נעצר הנאשם בגין העבירות בהן הורשע ועד היום, הוותה תקופת ימי תשובה, במהלכה למד הנאשם את לקחו, הפנים את חומרת מעשיו ונראה כי שיקולי ההרתעה לגביו פעלו את פעולתם. לכך יש להוסיף אף עמדתו של המתלונן – עמדה אשר יש בה כדי לבטא את אינטרס הציבור – הנפגע – כי עדיפים שיקולי שיקום על פני שיקולי נקמה, שעה ששיקולי ההרתעה באו על סיפוקם.ו

17. על כן, מחליט אני לאמץ את עמדת שירות המבחן, שלא לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח.נ

אף מקבל אנוכי, את עמדת הסניגור, המגובה למעשה בהמלצת שירות המבחן, ובעקיפין אף נתמכת בעמדת התביעה, כי שיקומו המלא של הנאשם, כרוך אף בעבודה סבירה, ופרנסה נכונה. בנסיבות אלה, גזירת עונש מאסר, ולו כזה אשר ירוצה בעבודות שירות, עלולה להביא לסיכול אפשרות זו.ב

על כן מחליט אני, בנסיבות מיוחדות אלה, כי לא יגזר על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל.ו

18. עם זאת, סבורני כי חומרתן של העבירות מצדיקה גזירת עונש מאסר על תנאי ההולם את נסיבות המקרה ואשר יהא בו משום חרב פיפיות, התלויה מעל ראשו של הנאשם, להתריעו, לבל יהין לשוב ולבצע עבירות, שמא יהא עליו לרצות עונש מאסר בפועל של ממש. כן סבורני כי מן הראוי לחייב את הנאשם לחתום על התחייבות הולמת.

19. בנסיבות אלה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים, כאשר התנאי הוא כי הנאשם לא יעבור, במשך 3 השנים הבאות, כל עבירה של אלימות מסוג פשע.נ

ב. הנאשם יעמוד בפיקוח קצין מבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום.ב

ג. הנאשם יבצע עבודות שירות לתועלת הציבור, בהיקף של 300 שעות, וזאת במשך שנה, בהתאם לתוכנית שהוכנה על ידי שירות המבחן למבוגרים ובפיקוחו של קצין המבחן.ו

ד. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 5,000 ₪, שלא לעבור כל עבירה מן העבירות בהן הורשע, במשך 24 חודשים מהיום.נ

לא יחתום הנאשם על ההתחייבות – ייאסר למשך 60 יום.ב

# ניתן היום י"ג בחשון, תשס"ה (28 באוקטובר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בנימין ארבל, שופט**

**עו"ד אלכביר:** אני מבקש להורות כי הערבויות שהופקדו במסגרת תיק זה, יוחזרו.ו

עו"ד שרוני: אין התנגדות.נ

# החלטה

אני מורה על השבת הערבויות לידיו של עו"ד אלכביר.ב

**ניתנה היום י"ג בחשון, תשס"ה (28 באוקטובר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.ו**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

בנימין ארבל, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה